

762 (ca. principio marzo – metà ca. di agosto), Pavia¹

Nel giudizio celebrato da Giselpertus di Verona, il maggiordomo Bussio e il gastaldo Assiulfus, viene risolta la controversia tra Alpertus, fratello del fu Auripertus e Rottruda, rappresentata dal suo procuratore, il gasindo Tassus di Pistoia. Il tribunale stabilisce che Alpertus si era impadronito senza giusto titolo delle sostanze destinate da suo fratello a un ospedale e al cui governo avrebbe dovuto provvedere il vescovo di Pisa o, in alternativa, la stessa Rottruda. I giudici dichiarano priva di valore una *cartula convenientiae* prodotta da Alpertus a sostegno delle sue pretese e, con il consenso del re, sentenziano a favore di Rottruda.

Copia del secondo o terzo quarto del IX secolo.

Archivio di Stato di Pisa, *Diplomatico*, Acquisto Roncioni n. 2 [B].

Edizioni: *ChLA*², LVIII, n. 15

+ In nomine Domini. Dum ex iussione domni precellentissimi Desiderii regis resedissemus nos illustribus veris Gisilpert de Berona², Bussio, maiordomus et Assiulf gastaldus Ticino in sacro palatio, ibique venerunt in nostri presentia Tasso gasindus domni regis civitatis Pistoriensis, qui causa Rodtrude peragebat, nec non et Alpert de civitate Pisana. Dicebat ipse Tasso: quia tu Alpert contra ordinem introisti in res quondam Auriperti germani tui, eo quod ipse germanus tuus per cartulam sue ordinationis^a instituit exenodochio in alimoniis et subsidiis pauperum, et statuit ut per pontificem civitatis Pisane rectum et gubernatum fieri deberit absque neglegentiam, et si ipse neglegeret rectum fieri per ipsa Rottudra; ideo, ut dixi, tibi res ipsas nihil pertinet, et debis eas nobis relaxare et iustitiam facere. Ac c[on]tra respondebat ipse Alpert: nihil mihi inpedi, si ipse Auripert iudicatum fecit de suis rebus aut exenedochium, quia ecce exemp[la]le convenientie^b quam ipse Auripert mecum factam habuit, ut, sine filios legitimos unus de nobis ab ac luce decedere u[nu]s alteri deberemus succedere; et quia ipse Auripert sine filios decessit, ego illi succedere debeo. Replecabat adversus eum Tasso: de exemplis quam ostendis, mihi non inpedi, quia autentica exinde non habis, et nec per thinx est facta, nec per launichild star[e] non potuissit, etiamsi autenticum exinde habuissis; nam ecce exemplar de ipso iudicato Auriperti, qualiter ipse res suas in pauperos largibit, stare legibus debet. Asserens iterum adversus eum ipse Alpert: si istam [exemplar legibus] stare non debet, tu Tasso, quomodo ista exemplar iudicati stabelire velis? Respondebat adversus eu[m] iterum Tasso: exemplar stare debet, quia iudicatum ipsum factum fuit et per preceptum^c domni Aistulfi regis firmatum. Tunc nos suprascripti iudecis, dum omnem eorum audissemus altergationis, fecimus nobis relegere ipsa exemplar ord[in]ationis quam Auripert fecerat, ubi legebatur, quod de rebus suis senedochio esse statuerat, et rectum fieri per Rodtrudam, et licentiam haberit ipsa de modelibus rebus vel usumfructum in die obitus sui dare pro anima sua, et quatragenta nomina hominis livertarit; simul et fecimus nobis relegere illam exemplar convenientie quam Alpert ostendebat; et, dum per ambarum partium monimenta et altergationis causam ipsam inquireremus, paruit nobis rectum, ut illud iudicatum, quod pro anime sue remedium quod Auripert fecerat, stare deberit, et esset exenedochio sicut ipse statuerat, et non haberit adversus ipsum exenodochio aliquid quod reppetere, quia eius cartula, quamquam exemplar tantummodo esset et autentica exinde non haberit, stare nullum modo deberit, quia nec per garethi[nx] nec per launichild factam non erat, sicut edicti continet textus^d. Cum autem in supradicti principis presentia coniunxeremus,

omnia ei per ordinem rettulemus, altergationem eorum simul et quod monimena ipsa contenebatur. Placuit pietati eius, quod nos recte dedissemus iudicium; et adhuc ipse princeps dixit nobis, quod iudicatum ipsum vedissit et per eius rogum domnus Aistulf eum per suum preceptum firmassit. Unde qualiter in nostri presentia actum vel defenitum est, presentem notitia iudicati Leontace notario facere admonuemus. Et ego Petrus per ipsius dictato scripsi, anno dominorum nostrorum Desiderii et Adelchis regibus in Dei nomine sexto et tertio, per indictione quintadecima. Feliciter.
Signum manus Gisilpert qui hunc iudicium dedit.
Signum manus Bussioni maiordomi qui hunc iudicium dedit.
Signum manus Assiulf gastaldii qui hunc iudicium dedit.

¹ Su questa *notitia iudicati*, v. Sinatti D'Amico 1973, p. 779; Wickham 1994, p. 239; Everett 2000, p. 79 e Oulion 2013, p. 108 e 150. La traduzione in inglese dell'atto è edita in Vegeance 2009, pp. 136-137.

² Gisilpert di Verona. Potrebbe trattarsi dell'omonimo duca di Verona ricordato da Paolo Diacono (H.L. II, 28), Gasparri 1978, 56-57.

^a Si desidera.

^b Si desidera.

^c Si desidera. Su questi *deperdita* si veda Everett 2000, p. 79.

^d Schiaparelli, CDL II, n. 163, p. 112, nota 1 rinvia a Liutprandi, *Leges*, 73 e Rotari, *Edictus*, 172-5. Si veda anche Azzara – Gasparri 2005.